

Батурин Н.В. (109, 44 балла), Кемеровская обл.;  
Файзрахманов Д.Г. (109,2 балла), Удмуртская республика;  
Туменов Н.А. (108, 7 балла), Ханты-Мансийский автономный округ — Югра;  
Акульшин Н.А. (107,8 балла), Иркутская обл.; Шамсиев М.Р. (107, 75 балла), Республика Башкортостан;  
Климов С.А. (107,5 балла), Кемеровская область;

Васильев И.С. (107,16 балла), Чувашская республика;  
Наймушин А.Е. (106,67 балла), Оренбургская обл.;  
Афанасьев В.С. (106,3 балла), Удмуртская республика;

Колотушкин Д.С. (105, 8 балла), Республика Башкортостан;  
Толмачев М.В. (105, 7 балла), Свердловская обл.;  
Фролов О.С. (105, 56 балла), Республика Татарстан;

Игнатъев А.С. (105, 4 балла), Чувашская республика;  
Лисевский А.А. (104,83 балла), Московская обл.;  
Кисткина Т.Ю. (104,6 балла), Республика Мордовия;

Насамбаев В.Р. (104,5 балла), Архангельская обл.;  
Рахимов И.И. (103,9 балла), Республика

Башкортостан; Абдрезаков Е.Г. (103,9 балла), Республика Башкортостан;

Белявин И.А. (103,7 балла), Кировская обл.;  
Братчиков Е.С. (103,33балла), Удмуртская республика;  
Егоров Д.Н. (103 балла), Новгородская обл.;  
Ногтев А.А. (102,33 балла), Нижегородская обл.;  
Жиряков А.А. (102, 2 балла), Воронежская обл.;  
Алексин Н.С. (102 балла), Брянская обл.,  
Петров И.Д. (101,83 балла), Пермский край.

*Хотунцев Ю.Л.,*

*председатель жюри,*

*д-р физ.мат. наук, проф. МПГУ*

*г. Москва,*

*Тел: 8(499)246-91-66*

*Глозман Е.С.,*

*член жюри, канд. пед.наук,*

*учитель технологии ГБОУ СОШ № 293,*

*г. Москва*

*293@edu.mos.ru*

## ИТОГИ XVII ВСЕРОССИЙСКОЙ ОЛИМПИАДЫ ШКОЛЬНИКОВ ПО ТЕХНОЛОГИИ (номинация «Культура дома и декоративно-прикладное творчество»)

**Ключевые слова:** олимпиада по технологии, культура дома, декоративно-прикладное творчество, теоретические задания, практические работы, типичные ошибки.

**Keywords:** the olimpiad on technology, culture of the house, arts and crafts creativity, testing, theoretical tasks, practical works, typical mistakes.

**Аннотация:** приведен анализ итогов XVII Всероссийской олимпиады школьников по технологии по номинации «Культура дома и декоративно-прикладное творчество». Детально проанализированы типичные ошибки при выполнении заданий теоретического тура и практических работ. Рассмотрены основные направления представленных проектов, проанализированы недостатки в оформлении пояснительных записок,

проведении защиты проектов. Приведен список победителей и призеров олимпиады.

**Annotation:** The analysis of results of the XVII All-Russian Olympiad of schoolchildren on technology on the nomination «Culture of the House and Arts and Crafts Creativity» is provided. Typical mistakes are analysed when performing theoretical tasks and practical works. The main directions of the presented projects are considered. The mistakes of project explanatory notes, carrying out presentation of projects are analysed. The list of winners is provided.

В заключительном этапе олимпиады 2016 г. по направлению «Культура дома и декоративно-прикладное творчество» участвовали 94 девушки из 31 региона: 25 — из 9 класса, 31 — из 10 класса, 38 — из 11 класса. К заключительному

этапу допускались победители и призеры регионального этапа, набравшие 110 баллов и более из 9 классов, 92 балла и более из 10–11 классов.

Традиционно были проведены следующие конкурсные испытания: проверка теоретических знаний учащихся, практическая работа по технологии обработки швейных изделий, практическая работа по моделированию швейных изделий, защита творческих проектов.

**На теоретическом туре** каждой возрастной группе (9 и 10–11 классы) был предложен комплект из 25 заданий в соответствии с разделами программы. 24 задания оценивались в 1 балл, за 25-е творческое задание участник мог получить до 11 баллов. Максимально возможная оценка за теоретический тур — 35 баллов.

Задания были ориентированы на базовую программу предмета «Технология» и требовали не репродуктивного воспроизведения знаний, а их осмысленного применения (*рассчитать расход ткани на изделие; охарактеризовать влияние отдельных элементов на корректировку силуэта, стиля и образа в предложенных моделях и др.*). В соответствии с принципами отбора содержания олимпиадных заданий был включен и материал, рассчитанный на углубленные знания по отдельным разделам и темам (*установить соответствие между коллекциями моделей и их создателями — дизайнерами и др.*). Предлагались также задания, требующие знаний и умений в проектировании одежды (*по описанию выполнить эскиз, по деталям кроя швейного изделия выполнить план раскладки и др.*). Были включены задания интегративного характера.

Анализ результатов показал следующее: в 9 классах задание № 1 выполнили 60% учащихся, с заданиями № 2 (вопрос репродуктивный, но с межпредметной связью) и № 3 (требует углубленных знаний) справились 16% участников. Отметим, что в заданиях №№ 2, 3 использовался хорошо известный фразеологизм. Межпредметные связи технологии с гуманитарными предметами очевидны, учителю в процессе преподавания следует просто чаще отправлять детей к разным словарям и предлагать интересоваться переводом отдельных понятий с других языков. Напомним, что установление межпредметных связей с другими школьными дисциплинами признано обязательным элементом методики обучения технологии [1, С. 200]. При работе с учащимися, особенно при подготовке их к олим-

пиаде, надо предложить им чуть шире посмотреть на сюжеты, воплощаемые в декоративно-прикладном творчестве. В этом году в одном из проектов был представлен герой известной сказки «Конек-горбунок», а на вопрос председателя жюри — ответила ли конкурсантка на теоретический вопрос, непосредственно связанный с «героем», вышитым на ее изделии, был дан отрицательный ответ.

Задания №№ 4, 17, 18 выполнили правильно 40% учащихся; №№ 5, 16 — 96%; №№ 7, 8, 15 — 4%; №№ 9, 10, 11, 21, 22, 23 — 25%; №№ 12, 13 — 76%; № 14 — 52%. В задании № 19 вызвало затруднение название «генин», а тогу правильно назвали 70% учащихся. Не было ни одного правильного ответа на вопросы № 6 и вопрос № 24 (при этом оба вопроса основаны на материале базовой программы предмета). Таким образом, от 4 до 10 баллов получили 3 человека, что составило 12% участников; 11–18 баллов получили 18 человек — 72% и 19–21 балл — 4 человека (16%). Сравнивая эти результаты с результатами заключительного этапа 2015 г., можно сказать, что наблюдается положительная динамика (в 2015 г. лучший результат составил 19 баллов, в 2016 г. — 21 балл). Наилучшие результаты в теоретическом туре показали учащиеся из Челябинской и Тюменской областей и Республики Башкортостан.

В 10–11 классах с заданиями №№ 1, 4, 12, 14 справились 60% учащихся, с № 2, № 6 — 12% учащихся, № 3 — 100%, №№ 4, 22 — 30% учащихся, №№ 5, 7, 8 вызвали наибольшие затруднения, правильные ответы дали 12% участников. Вопрос № 5 связан с изменениями свойств продукта в процессе сушки, вопрос № 7 с изменением самого состояния продукта в процессе нагревания. Оба вопроса требовали понимания технологии приготовления продуктов. Вопрос № 5 составлен на основе учебного материала, который изучается с 5 класса. На вопросы №№ 9, 11 дали правильный ответ 20%, а № 10 — 16% учащихся. С заданием № 12 справились 76%, а с №№ 13, 16, от 20 до 80% участников, с вопросом № 15 — 20% учащихся. На вопросы № 17, 18, 21, 23, 24 правильно ответили 40–45% участниц. Ни одна участница правильно не ответила на вопрос № 19. Вопрос рассчитан на углубленное изучение истории развития костюма, в частности головных уборов: капюшон, тюрбан, сорока, которые были представлены в фотографиях, но прототип капюшона, активно используемого в современ-

ной моде, в том числе и в олимпиадных проектах, никто не назвал. Таким образом, наименьшее число баллов (8–10) получили 5 конкурсантов (7%), от 12 до 18 баллов — 45 (65%) учащихся, от 19 до 29 баллов — 19 (28%) учащихся. Сравнивая результаты 10–11 классов с результатами заключительного этапа 2015 г., можно сказать, что наблюдается положительная динамика (в 2015 г. максимальный результат составлял 21 балл, в 2016 г. — 29 баллов). Наибольшее количество баллов в теоретическом туре набрали учащиеся из Оренбургской, Кемеровской, Воронежской, Ленинградской, Амурской областей, республик Мордовия, Татарстан, Марий Эл.

В творческом задании было необходимо выполнить эскиз изделия согласно предложенным деталям кроя; предложить план раскладки выкроек на ткани, используя детали кроя; рассчитать расход ткани, если дана длина изделия; предложить последовательность изготовления изделия; описать внешний вид модели по предложенной форме (*подробное описание заданий см. на с. 00 и 00*).

Хорошие результаты (5 и более баллов за это задание) показали, что все учащиеся вполне успешно с ним справились.

Распространенные ошибки в 9 классе:

*по пункту 1 (эскиз)*

— не все учащиеся увидели небольшой запах верхней юбки;

— в предложенных деталях кроя видно, что нижняя юбка чуть короче верхней по переду, но на эскизах у многих конкурсантов она была ниже;

— заднее полотнище юбки по длине практически до пола, а на эскизах у некоторых учащихся были выполнены варианты с длиной до колен;

*по пункту 2 (план раскладки)*

— задание практически всеми (86%) выполнено правильно: все увидели сгибы деталей и припуски на швы;

*по пункту 3 (расчет расхода ткани)*

— выявлено затруднение у многих конкурсантов — в расчетах не учли 2R юбки и не включили в расчет длину переднего полотнища;

*по пункту 4 (последовательность изготовления изделия) в основном*

— отражены общие правила, а не работа с конкретным изделием (в ответе пишут: подготовить к первой примерке, сметать, наметать, выя-

вить дефекты, исправить, упоминаются даже «копировальные швы»;

— 20% учащихся не увидели или забыли про обработку вытачки;

— в описании сказано о резинке по линии талии — очень немногие включили ее в обработку;

— не все обработали проймы и горловину;  
*по пункту 5 (описание внешнего вида модели) по предложенной форме*  
затруднений не было.

Отметим, что коллекции, представленные в проектах, включали модели как с перепадами длин юбок, так и платья с басками, модель которого была предложена в задании по конструированию для 10–11 классов.

В 10–11 классах эскизы выполнены лучше, чем в 2015 г. Рассмотрим распространенные ошибки в 10–11 классе.

*По пункту 1 (эскизам)* в основном справились вполне успешно, при этом:

— некоторые конкурсантки (12%) не указали рельефы на юбке;

— были варианты притачивания баски к низу юбки (15% учащихся);

— в некоторых эскизах юбки коротковаты или баска непропорционально короткая (8%).

*По пункту 2 (план раскладки)* — 80% получили 3 или 2 балла, т.е. практически справились хорошо, однако:

— в описании задания в деталях кроя намеренно не была указана надпись сгиба в центральной части переда, однако количество деталей было указано, но для некоторых это стало препятствием и привело к ошибкам в раскладке выкроек;

— в некоторых работах большие выпадки ткани, т.е. неэкономная раскладка;

*по пункту 3 (расчет расхода ткани)* допущены следующие ошибки:

— у многих нет ни пояснений, ни расчета, т.е. учащиеся, зная длину деталей, приблизительно определяли расход ткани, а в ответах должен быть представлен именно расчет, что сделали только 50% конкурсантов.

*По пункту 4 (последовательность поузловой обработки):*

— в качестве последовательности одна участница предложила: «снятие мерок, подбор лекал, покупка ткани, раскрой изделия»;

— встречались формулировки, не используемые в швейной терминологии — «край баски»,

«подол юбки»; «притачать замок», «обработать средний шов спинки», «вшив молнию» и другие;

— как и в 9 классе, встречаются общие формулировки без учета конкретного изделия («соединить среднюю часть переда с боковой», «наметать», «прострочить») и непонятно, что с чем соединить, прострочить и что наметать;

— многие забыли обработать вытачки (некоторые использовали фразу «закрыть вытачку») и проймы с горловиной.

*По пункту 5 (описание внешнего вида модели):*

— встречались некорректные формулировки: «рукава отсутствуют», «ткань плотная и легкая и трикотаж», «верхняя часть переда» (но разве в модели представлена нижняя часть?); «вытачка с плеча перенесена в линию проймы», «передняя часть поделена на 3 части» и т.д., то есть учащиеся путают *техническое моделирование с описанием модели*;

— в наименовании изделия пишут «платье отрезное по линии талии» (указывают не ассортимент, а стараются описать по деталям), то есть путают *наименование изделия с описанием модели*.

В целом учащиеся работали над творческим заданием с интересом и достаточно аккуратно, в отличие от олимпиады 2015 г. Некоторые использовали черновики, что отнимает много времени, т.к. учащийся делает двойную работу. Руководителям следует учесть это при подготовке к следующей олимпиаде.

На **практическом туре** первым выполнялось задание по моделированию.

Прежде чем приступить к анализу ошибок по моделированию, сравним результаты выполнения заданий по моделированию олимпиад 2016, 2015 и 2014 гг. Отметим в целом значительную положительную динамику результатов как в 9, так и в 10–11 классах по сравнению с 2014 и 2015 гг.

В 9 классе средний балл за моделирование из 20 возможных составил 14,2 (в 2015 г. — 11,7). От 15 до 17 баллов набрали 12 участниц, и только у двоих низкий результат — 7,7 и 9,3 балла. В 10–11 классах средний балл 16,3 (минимальный — 9,6, максимальный — 20). В 2015 г. средний балл в этой группе был 14,8.

*Подробное описание заданий 2016 г. и чертежи приведены на сс. 00.*

Положительная динамика в выполнении заданий по моделированию по сравнению с 2015 г. проявилась прежде всего в правильном модели-

ровании деталей, которые требуют расширения, то есть разводки выкройки.

В 9 классе из 25 участниц грубо ошиблись только трое при моделировании переднего полотнища юбки. Одна участница выполнила расширение по всей длине юбки, т.е. сделала юбку со складками по всей длине детали (рис. 1).

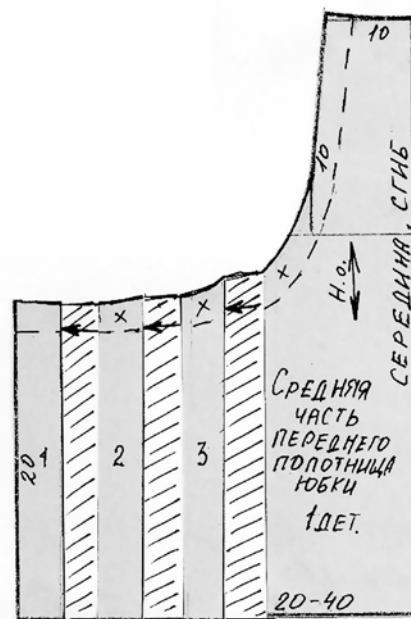


Рис. 1. Неправильное моделирование переднего полотнища юбки.

Двое участниц наметили линии для разреза не до конца детали, разрезали деталь также не до конца и выполнили «невозможную» раздвижку

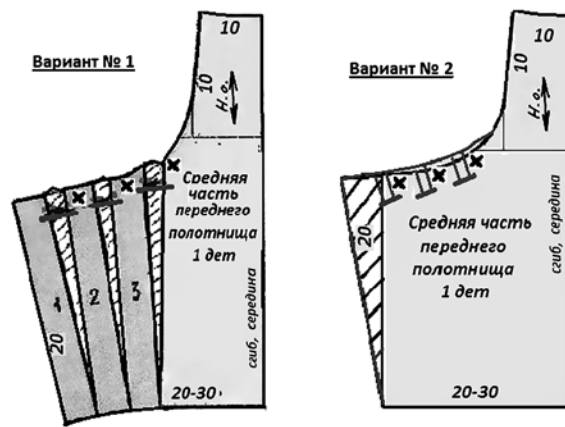


Рис. 2. Варианты правильного моделирования переднего полотнища юбки

частей выкройки, но ход мысли был правильный. Подвело отсутствие навыка в моделировании подобных моделей. Правильное моделирование показано на рис. 2.

В 10–11 классах 90% участников справились с моделированием переда и спинки, но практически не справились (на 90%) с построением выкройки кармана. Карман в техническом описании представлен как «объемный с эластичной тесьмой в припуске подгиба верхнего края». Чтобы сделать его выкройку, необходимо построить эскиз детали кармана, наметить на нем линии для раздвижки (расширения) — в соответствии с пропорциями рисунка модели (рис. 3), а на следующем этапе при построении выкроек произвести раздвижку, т.е. расширение его в верхней части, плюс выполнить прибавку на цельновыкроенную обтачку, иными словами, припуск на подгиб верхнего края кармана (рис. 4).

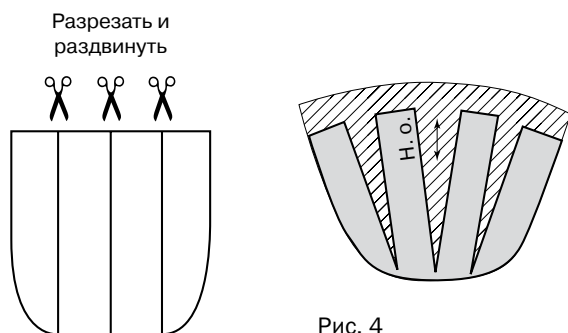


Рис. 3

Можно предположить, что с основными деталями изделий в школах стали практиковаться больше, а вот декоративным деталям уделяется меньшее внимание, хотя выполнить построение кармана значительно легче.

Интересен такой факт: детали выкроек участницы построили, как было уже указано выше, в большинстве правильной формы и с правильной раздвижкой детали, но на схемах преобразования основ деталей направление разреза (изображение ножниц) показывали не в том направлении (рис. 5), за что теряли большое количество баллов.

В 2016 г. переднее и заднее полотнища перепутала только одна участница. В 2015 г. полно-

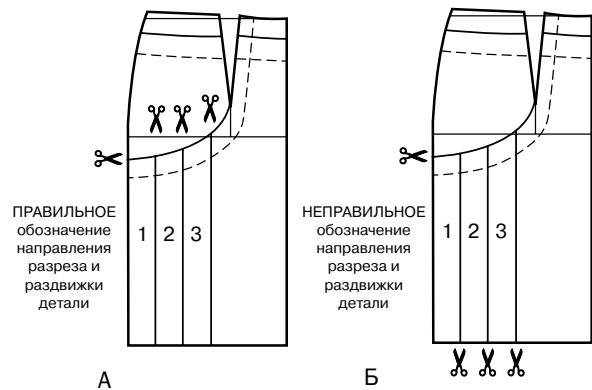


Рис. 5. Обозначение направления разреза и раздвижки детали:

А — правильно; Б — неправильно.

стью отсутствовали такие грубые ошибки, как неумение различить детали переда и спинки, переднего и заднего полотнищ юбки (в 2014 г. доля подобных ошибок составляла 30%).

Неумение различать основные детали влечет за собой значительное снижение общей оценки. Если участница моделирование переднего полотнища выполняет на детали заднего полотнища и наоборот, то при оценке всей работы теряет половину баллов по большинству пунктов. А при более пристрастном оценивании работу можно считать вообще не выполненной, но обычно жюри идет на компромисс и засчитывает в пользу участника максимально возможное количество баллов.

В 2016 г. практически отсутствуют ошибки по указанию местоположения сгиба деталей и середины деталей. В 2015 г. эти ошибки совершили более 50% участниц. Пришло понимание, что сгиб и середина не являются синонимами.

В задании для 10–11 класса по центру переда запроектирована мягкая складка. Около 85% участниц выполнили прибавку на складку правильно, но только некоторые правильно указали, где будет середина детали, а где сгиб (рис. 6).

Отсутствуют ошибки при указании направления долевой нити на детали косой бейки (рис. 7) (в 2015 г. доля подобных ошибок составляла 25%).

Значительно уменьшилось количество ошибок в названии деталей — только у 10% участниц (в 2015 г. — 30%). Участницы перестали использовать недопустимые сокращения: П.П. (перед-

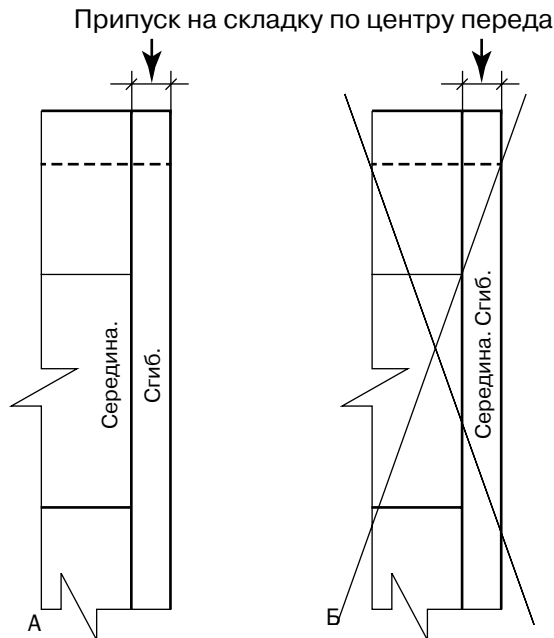


Рис. 6. Обозначение сгиба и середины переда платья в задании для 10–11 классов: А — правильное обозначение; Б — неправильное обозначение.

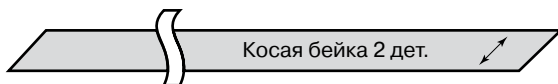


Рис. 7

нее полотнище) и З.П. (заднее полотнище), которые в 2015 г. использовали двое, а в 2014 г. — 30%.

Подробно описание терминологических ошибок дано ниже, поскольку участницы продолжают применять «экзотические» названия основных деталей и частей деталей одежды, и учителям необходимо продолжать работу в этом направлении.

Значительно уменьшилось количество ошибок по указанию местоположения надсечек, а именно надсечек под застежку в юбке на тесьму «молния». Только 10% участниц забыли об этом (80% в 2015 г.).

Заметно, что участницы стали внимательнее читать описание моделей. В 2015 г. многие ошибки были вызваны именно невнимательным изучением особенностей модели.

Несмотря на значительную положительную динамику результатов по сравнению с 2014 и 2015 гг., многие и в 2016 г. не избежали ошибок, которые мы проанализируем ниже.

## 9 класс

1) Неправильно выполнили моделирование конструктивной линии переднего полотнища. В описании указано — *чуть ниже линии бедер*, но 50% участников отрезали боковую часть точно *по линии бедер*. Причина может быть одна — невнимательное чтение описания модели.

2) Неправильно «отрезали» верх юбки (20%). В задании указано — юбка с заниженной линией талии на 3 см. Но 20% участниц провели прямую линию на расстоянии от верхнего овального среза переднего и заднего полотнищ юбки (рис. 8).

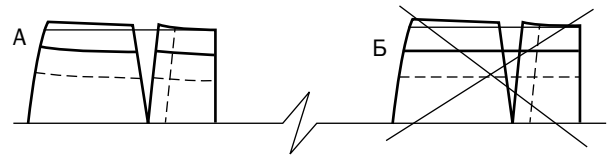


Рис. 8. Уточнение линии верхнего среза и оформление линии обтачки по верхнему срезу полотнищ юбки: А — правильно; Б — неправильно.

3) Как следствие предыдущей ошибки — неправильно смоделировали обтачку верхнего среза переднего и заднего полотнищ — также по прямой или практически по прямой. При оценке этой ошибки жюри снимало не более 0,2–0,3 баллов. Но в следующем году жюри решило оценивать подобные ошибки значительно строже.

4) Не наметили на основных деталях (на переднем и заднем полотнищах) местоположение и конфигурацию обтачек верха юбки и конструктивных линий переднего полотнища. В результате:

- вообще не построили выкройку обтачки конструктивной линии переднего полотнища — примерно 10% участниц;

- не построили ПРАВИЛЬНО выкройку обтачек верха переднего и заднего полотнищ — примерно 20% участниц;

- трое участниц изобразили обтачку верха юбки в виде одной прямой детали. Возможно, перепутали с поясом?

5) Ни одна участница не обратила внимания на термин «застрочная мягкая складка» и никто не отметил ограничение при стачивании складок. Причина — незнание термина «застрочная складка» (технологии выполнения этого конструктивного элемента).

**Застрочная мягкая складка** — это складка, которая застрочена (стачана) на определенную

длину, указанную на выкройке (рис. 2). Данный участок может быть заутюжен или разутюжен (в зависимости от задания), а остальная часть складки остается мягкой (незаутюженной). Такая обработка необходима для выполнения заданной модели юбки.

6) Не наметили местоположение пуговиц (до 10%).

## 10–11 классы

1) Неправильное оформление выреза по горловине переда и спинки (около 20% участниц):

— несоблюдение пропорций в соответствии с рисунком (сняли 0,2 балла при явном несоответствии) — около 7% участников.

— при построении новой линии горловины отмечали неравное расстояние по плечевым срезам переда и спинки, что недопустимо — около 15% участников.

2) Построили выкройку обтачки пройм вместо косой бейки, как было указано в описании задания (около 5%). Это может быть обусловлено как невнимательным изучением описания модели, так и незнанием терминологии и различных технологий обработки.

3) Несоблюдение пропорций, формы и местоположения кармана (до 30%).

4) Не отметили надсечки по месту ограничения складки в среднем шве переда (99%).

Только одна участница обратила внимание на термин «застрочная мягкая складка по центру переда» и отметила ограничение при стачивании складки. Вывод — непонимание сути термина «застрочная складка» (определение см. выше).

5) Неправильно сформировали линию низа (с острым углом по переду): в виде зигзагообразной линии (3 участницы) или в виде кривой линии (7 участниц).

6) При оформлении боковых срезов юбки не выполняли расширение по боковому шву (около 15%).

90% участниц указали линии для настрачивания эластичной тесьмы на спинку. А одна участница не только отметила линии для настрачивания эластичной тесьмы (резинки) на спинку, но и начертила вспомогательное лекало для отметки этой линии.

Отметим и редкие специфические ошибки.

Двое участниц изобразили обтачку горловины в виде цельного квадрата, которым сразу (без

плечевых швов) предложили обтачать всю горловину (рис. 9).



Рис. 9. Варианты выкроек обтачек горловины платья: А — правильное; Б — неправильное.

Можно предположить непонимание участниками значения технологических терминов «обтачка», «обтачать». Обтачка должна полностью повторять обрабатываемую (обтачиваемую) линию среза, а линия плеча всегда имеет наклон.

Среди чисто **терминологических ошибок** самая распространенная — «перед» называют «полочкой» более половины участниц — по невнимательности или по незнанию терминологии. Напомним: «перед» — это деталь в *распашном* плечевом изделии (без застежки до низа детали); «полочка» — это деталь в *распашном* плечевом изделии (с застежкой до низа детали). Другие ошибки: «полочка переда и полочка спинки» (правильно: перед и спинка); «полочка передняя и спинка задняя» (правильно: перед и спинка); «переднее полотнище и заднее полотнище» (правильно: перед и спинка).

Встречались и такие варианты: передняя ПОЛКА и задняя ПОЛКА (правильно: перед и спинка); передняя и задняя часть платья (правильно: перед и спинка); обтачка горловины ЗАДА и ЗАДНЯЯ часть платья; обтачка талии (правильно: обтачка верха переднего или заднего полотнища); обтачка линии талии (правильно: обтачка верха переднего или заднего полотнища);

деталь боковой части переднего полотнища юбки называли «конструктивный срез» и «кокетка». Возникает вопрос — знают ли эти участницы значение термина «кокетка» (*верхняя отрезная часть детали*).

Как пример положительной динамики отметим, что участницы перестали употреблять термины «лиф переда», «лиф спинки» вместо «перед» и «спинка».

Напомним, что знание терминологии швейного дела является показателем уровня подготовки участниц в сфере технологии изготовления одежды и этому вопросу следует уделять серьезное внимание.

Остановимся на оформлении работы по моделированию. На уроках технологии учителя в соответствии с учебными и методическими пособиями обучают указывать наименование деталей выкройки непосредственно на каждой детали, что правильно. Но при выполнении задания по моделированию в масштабе нет возможности вписать наименование на многих мелких деталях (обтачках, бейках и др.), поэтому допускается и рекомендуется обозначить деталь каким-либо значком и дать наименование выкройки детали рядом с деталью (рис. 10) или просто написать название максимально близко с изображением выкройки (без значка, рис. 9А).

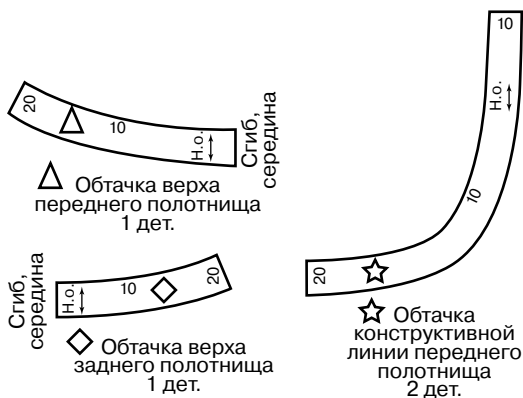


Рис. 10. Правильное обозначение мелких деталей выкройки

В практической работе по **технологии обработки швейных изделий** задания отличались по сложности и соответствовали программному уровню знаний и умений данной возрастной группы учащихся (*подробное описание см. на сс. 00*).

По организации работы в **9 классе** можно сказать, что форма была в наличии у всех конкурсанток, использовалась по назначению. К нарушениям можно отнести: на одной конкурсантке были надеты туфли на очень высоком каблуке, что мешало работе с педалью машины; большая часть конкурсанток не уделяла внимания рациональной организации рабочего места, что приводило к потерям времени.

В 10–11 классах форма отсутствовала у двух конкурсанток;

у большинства косынки не закрывали длинные распущенные волосы, свисающие над рабочей поверхностью. Для приведения причесок в соответствие с правилами охраны труда ими было затрачено время. Правильная организация рабочего места при раскрое была выполнена только несколькими участницами. Учителям необходимо обратить внимание на понимание школьницами необходимости соблюдения правил охраны труда и организации рабочего места.

В **9 классе** основные ошибки и нарушения состояли в следующем: выкраивание деталей «на весу»; разметка карандашом; в качестве закрепок строчек временного назначения используется узелок; при выполнении строчки на машине все изделие находится справа, а припуск шва слева.

В **10–11 классах**: плохое восприятие информации из технологической документации; отсутствие ВТО ткани перед раскроем; выкраивание деталей «на весу» сидя; разметка карандашом; формирование сгиба ткани о край стола вместо заутюживания; в качестве закрепок строчек временного назначения используется «пышный» узелок; при выметывании канта его формирование выполняется на противоположной от себя стороне работы; выполнение машинных строчек по булавкам, вколотым вдоль шва.

Учителям необходимо уделить больше внимания освоению приемов выполнения технологических операций, правилам выполнения ручных и машинных строчек.

Ниже приведен анализ качества выполненных работ и ошибок.

В **9 классе**: нарушение размеров и симметричности изделия; некачественное выполнение окантовочного шва; плохое крепление декоративных элементов (пуговицы, банты); несоответствие декора размерам и функции изделия.

Наилучшие результаты по обработке швейного изделия в 9 классе показали конкурсантки из Тюменской и Челябинской обл., Пермского края, республик Удмуртия и Татарстан.

В **10–11 классах**: нарушение симметричности изделия; нарушение технологии обработки прямого и острых углов косынки; неровное выполнение отделочных строчек; некачественное выполнение обработки обтачкой; отсутствие



закрепок машинных строчек; нефункциональное использование декора (например, свисающие с козырька концы тесьмы над глазом); избыточный декор, нарушение сочетания цветов в элементах декора.

Следует отметить сообразительность конкурсанток, использующих шаблон для выполнения декоративных строчек на козырьке косынки. Все конкурсантки из 9 и 10–11 классов справились с определением направления нити основы, лицевой и изнаночной стороны тканей с разным видом отделки, а также выполнением ВТО.

Наилучшие результаты по обработке швейного изделия среди учащихся 10–11 классов показали конкурсантки из гг. Москвы и Санкт-Петербурга, Пермского края.

Учителям необходимо обратить внимание на важность соблюдения технологических условий выполнения всех операций пошива изделия и основ композиции в дизайне (функциональность декора, цветовое сочетание, соразмерность элементов декора и деталей изделий, стиль и пр.).

С учетом выявленных ошибок на будущее жюри предлагает для более объективной оценки работ критерий «Оригинальность декоративного оформления изделия (оригинальное использование декоративных элементов отделки) — 1 балл» разделить на два критерия: «Наличие декоративного оформления — 0,5 балла» и «Оригинальность декоративного оформления — 0,5 балла».

**Творческий проект** является наиболее трудоемкой из всех оцениваемых на олимпиаде работ. Проект представляется в виде:

1) пояснительной записки (теоретического обоснования и конструкторско-технологической документации);

2) изделия (вещи или набора вещей), арт-объекта, коллекции, изготовленных в материале;

3) процедуры защиты (включая мультимедийную презентацию проекта).

Проект оценивается в соответствии с критериями, подробно описанными в «Требованиях к проведению заключительного этапа Всероссийской олимпиады школьников для организаторов и членов жюри 2015/16 учебного года» (Rusolimp.ru).

Анализируя защиту творческих проектов в сравнении с предыдущими годами, необходимо отметить следующее.

Появление инновационных и исследовательских проектов, в которых обозначены актуаль-

ность, цель и задачи проекта, определена его научная, тематическая, социальная, патриотическая или иная направленность, показана значимость и перспективы внедрения.

Расширение тематики творческой деятельности и ее источников. Исследуются объекты мировой художественной культуры: декоративно-прикладное искусство России, Японии, опыт канадских дизайнеров, творчество художников США, архитектура Татарстана и т.д.

Структура и объем пояснительной записки в основном соответствуют требованиям (до 40 страниц текста), сжатая и логически выстроенная подача материала, анализ источников творчества и аналогов.

Наличие графического материала: эскизов (технических, художественных), чертежей базовых и модельных конструкций, выполненных в соответствии с ГОСТ, позволяет проследить за мыслью автора проекта и увидеть процесс реализации проекта от идеи до изделия.

Улучшилось качество презентаций: содержательность при лаконичности изложения, соответствующее теме музыкальное сопровождение.

Во многих проектах конструкции швейных изделий выполнены при помощи компьютерных программ AutoCAD, 3D MAX, (САПР) Redcave, что актуально в современной системе художественного проектирования.

Возросло качество: технологичность, чистота исполнения, эстетика представленных на защиту коллекций, изделий и арт-объектов.

Актуальными темами творческих проектов стали разработки, связанные с инновационными процессами, в том числе исследование применения новых технологий и технологического оборудования, модификации элементов и технических приемов традиционного декоративно-прикладного творчества при выполнении авторских изделий.

Таковыми проектами стали «Создание многофункциональных изделий с использованием 3D технологий», где автор Ю. Голованева (г. Чебоксары) применила 3D принтер для создания украшений в виде традиционных чувашских символов; «Разработка и изготовление коллекции одежды с элементами декора из CD дисков и применением лазерного вырезания по ткани «Ажурные мотивы»» (В. Володина, Республика Мордовия); «Волшебный свет. Использование светодиодов для декорирования одежды и аксессуаров»

(Д. Кинзерская, Мурманская обл.); «Сценический костюм “Снегурочка”» (А. Михайлюк, Краснодарский край), дополненный комплексом светодиодных элементов, необходимых при постановке детского спектакля; «Волшебные цветы» — выполнение декоративных цветов для художественного оформления коллекции одежды со светящимся эффектом ткани (А. Хардина, Пермский край).

Востребованным направлением творческого проектирования стали разработки трансформируемых и многофункциональных изделий. В этих проектах затронуты такие важные проблемы, как экология, эргономика, эстетика одежды. Отметим проекты «Выход из себя» (И. Власова, г. Челябинск); «Рюкзак-трансформер» (Ф. Османова, Республика Крым); «Коллекция трансформируемой одежды “Трансфигурация”» (М. Петрова, Удмуртская Республика) и др.

Сложные архитектурные формы одежды представлены в разработках В. Шифриной (г. Санкт-Петербург) — проект «Angel's touch».

Тема «Искусство и костюм» и в этом году была популярна. Она отражает процессы глобализации, интернационализации, диалога различных культур и наций. Были представлены проекты «Восточная архитектура в дизайне костюмов. Мечеть Кул Шариф» (Г. Мустафина, Республика Татарстан); «Коллекция моделей по мотивам творчества Антонио Гауди» (А. Ванышева, Пермский край).

Мотивы традиционного народного костюма, элементы народной культуры по-прежнему востребованы в проектной деятельности. Это направление было отражено в проектах «Плат узорный» (В. Сердцева, Московская обл.); «Согрей душу в русских традициях» (Е. Гяч, г. Москва); «Имперский стиль. Русский ампи́р» (С. Калеткина, г. Москва); «Романовский костюм: истоки и современность» (П. Русских, Липецкая область); «Коллекция вечерних костюмов в русском стиле “Моя душа — моя Россия”» (С. Гаварина, г. Москва).

Интересно было представлено в проектах направление «Декоративно-прикладное искусство». Оригинальность и качество выполнения работ отражают мастерство и профессионализм молодых мастеров. Проект «Переплетение века» — разработка авторской коллекции стилизованных дизайнерских украшений из проволоки (Н. Базаргуруева, Забайкальский край).

Е. Никольшина (Московская обл.) представила интересную реферативно-экспериментальную работу «Проволочные кружева».

Проблемы дизайна интерьера и создания арт-объектов отражены в проектах Д. Мироновой «Мозаичное панно “Обитатель моря”»; Е. Мысак «Интерьерная кукла» (Кемеровская обл.); П. Кадынцева «Розовый сад» — разработка и изготовление комплекта текстильных изделий в технике «пэчворк» для интерьера загородного дома (Башкортостан); А. Тозьяковой «Цветы — великий дар природы» — серия картин для оформления интерьера из сухих цветов (Кемеровская обл.); М. Батовой «Рестайлинг интерьера комнаты “Тайна земли удмуртской”» (Удмуртия).

Тема современного молодежного костюма как источника исследования и творчества отражена в проектах «Коллекция одежды в стиле “Baby Doll”». Разработка авторской молодежной коллекции» (С. Валиуллина, Татарстан); «Лоло-стиль для выпускницы» (А. Бирюкова, Марий Эл); «Разработка коллекции молодежной одежды в стиле ретро с авторским рисунком на ткани» (А. Петрова, Чувашия); «Орнамент души — магия стиля» (К. Крайнева, г. Москва), объединяющий современность и традиции; «Линия одежды в моем гардеробе» (Д. Мухаметшина, Кировская обл.); «Дизайн одежды в стиле family look» (А. Кузнецова, Костромская обл.) и др.

Интересные решения фирменного стиля, сценических костюмов и разработки спецодежды представлены в проектах К. Исхаковой «Спецодежда для уроков технологии» (Татарстан); У. Якоцук «Мармеландия» (г. Екатеринбург); А. Михайловой «Нити судьбы» (г. Санкт-Петербург); Я. Файад «Разработка авторской коллекции сценической одежды “Страницы старого альбома”» (Курская обл.) и др.

Многие участники олимпиады творчески реализовались в проектах через создание авторского материала и декорирование изделий. Авторские модели одежды с созданием фактуры полотна и декором из трикотажных кос в проекте «Коса — девичья краса» представила Ю. Шумилова, г. Челябинск. Проект «Четыре стихии. Философия японского костюма» автор А. Ахмерова (Татарстан) посвятила культуре Японии и прекрасно выполнила художественную роспись ткани. В проекте «Этюд в изумрудных тонах. Красоте русской природы посвящается...» представ-

лена разработка коллекции одежды и авторского валяного материала из натуральной шерсти (А. Долгих, г. Москва).

Участники олимпиады на защите проектов поднимают актуальные вопросы экодизайна, например, разработки изделий из экологических материалов, утилизации материалов и применения новых технологий использования текстильных отходов. Были представлены проекты «Использование нетканого материала в создании декоративных панно для оформления интерьера» (А. Ванюшкина, Башкортостан); «Коллекция платяев из льна, вышитая шелковыми лентами» (Ю. Мартыненко, Московская обл.) и др.

В своих проектах участницы продемонстрировали разнообразие арт-объектов и художественных техник: гильоширование, вышивка, валяние, роспись по текстилю, металлу, стеклу, плетение из проволоки, мозаика из кусочков стекла, аппликации, перфорации, пэчворк, вязание крючком и спицами и т.д.

В качестве недостатков следует отметить следующие:

1) В пояснительной записке неправильно указаны годы издания книг, нет общего количества страниц, отсутствуют ссылки на интернет-сайты, специальную и учебную литературу по технологии, проектированию и конструированию. Учебники большей частью исключены из списка литературы, но ведь без научной и теоретической базы невозможно предложить новые авторские разработки. Необходимо придерживаться стандарта оформления перечня информационных источников.

Технические ошибки: используются разные шрифты не только по размеру, но и по начертанию. Рисунки в пояснительной записке не подписаны и на них нет ссылок по тексту.

Требования к объему пояснительной записки — не более 40 страниц — большинство участниц выполнили, тем не менее были представлены пояснительные записки объемом от 12 до 60 страниц.

Экологический аспект работы в большинстве проектов отражен очень слабо или вообще формально.

2) Защита проекта — психологически сложная составляющая творческого тура. Она требует общей грамотности речи, владения терминологией, умения логично и четко излагать свои мысли и концепцию проекта. Тем не менее

многие еще читают текст, отгораживаясь папкой от зрителей. К сожалению, некоторые участницы не смогли четко выделить новизну, практическую и инновационную значимость проекта, а перечисляли типичные технологические операции, виды швов и т.п.; при этом на вопросы членов жюри о технологии выполнения этих швов в своих изделиях часто не могли ответить.

В представлении проекта необходимо четко отразить его концепцию, творческую идею, «изюминку» изделия. В очередной раз предупреждаем участниц от стихотворных презентаций. К сожалению, в этом году все они были неудачными, а порой и неграмотными — желание зарифмовать «все и вся» приводит к пренебрежению правилами грамматики, а порой и здравого смысла. Одна из таких презентаций просто испортила впечатление от очень хорошего проекта. На наш взгляд, допустимы только короткие четверостишия рекламного характера, если они предусмотрены идеей проекта.

Большинство участниц заключительного этапа олимпиады с защитой справились блестяще и грамотно, четко ответили на сложные вопросы членов жюри.

Отдельно можно сказать о выборе тематики проекта и изделий.

Из представленных проектов около 14% были выполнены по тематике декоративно-прикладного искусства; 14% — по дизайну интерьера, включая арт-объекты<sup>1</sup>, и 72% проектов были посвящены изготовлению швейных изделий, моделей костюмов и авторских коллекций одежды. Эти цифры реально отражают предпочтения обучающихся и педагогов школы.

Объекты творчества были представлены достаточно разнообразным ассортиментом, видами и техниками, в том числе:

— перспективные коллекции одежды, исторические реконструкции традиционных костюмов народов России (романовский костюм, славянский костюм, костюм «Ярославна», девичий

<sup>1</sup> Арт-объект — это один из креативных способов художественного оформления пространства; к арт-объектам можно отнести достаточно большое количество предметов интерьера, вносящих во внутреннее убранство помещений необычное, экстраординарное. Это может быть все что угодно — от маленького сувенира, куклы или авторского текстиля до фонтана или целого архитектурного шедевра.

чувацкий костюм), разработки фирменного стиля одежды (спецодежда для уроков технологии), презентационные коллекции сценического характера («Мармеландия», «Имперский стиль», «Страницы старого альбома», «Нити судьбы»), обращение к мужской моде, при этом следует отметить многообразие используемых материалов: шифон, шерсть, габардин, искусственный и натуральный мех, искусственная и натуральная кожа, фатин, органза, бумага, сутаж и др.;

— изделия традиционных школ и ремесел: дагестанские плетеные шали (тастара), авторские куклы в традиционных русских костюмах и др.;

— оригинальные техники декорирования — шинил/синель, 3D-печать, светодиоды, лазерные технологии художественной резьбы и др.;

— многофункциональные и трансформируемые модели одежды с использованием 3D-прототипирования.

Были использованы различные техники декора и изготовления изделий: батик, ручная и машинная вышивка (гладью, крестом, шелковыми лентами, бисером), гильоширование, плетение из проволоки (Wire Wrap), квилт, сутаж-бижутерия и т.д.

Творческие проекты имели различную направленность: патриотическую, социальную, экологическую, что говорит об активной гражданской позиции подрастающего поколения.

Демонстрации моделей и коллекций одежды были тщательно отрепетированы участниками и проведены на высоком эстетическом уровне.

Сравнительный анализ результатов олимпиады 2016, 2015 и 2014 гг. показывает, как участие в олимпиаде способствует повышению уровня технологической подготовки школьников, их эстетическому развитию, а также росту профессионализма руководителей проектов.

**В группе 9 класса** победителями стали:

Шумилова Юлия — 105,4 б. (МАОУ «Лицей № 142 г. Челябинска»);

Якоцук Ульяна — 94,9 б. (МАОУ Гимназия № 202 «Менталитет», г. Екатеринбург);

**В группе 10–11 классов:**

Шифрина Виктория — 104,3 б. (ГБОУ СОШ № 551 Кировского р-на г. Санкт-Петербурга);

Крайнева Кристина — 101,5 б. (ГБОУ «Гимназия № 1507» г. Москва);

Каримова Лилия — 99,16 б. (МБОУ «Гимназия № 7» г. Казани, Республика Татарстан);

Уварова Любовь — 97,81 б. (МАОУ «СОШ № 5» г. Краснокамска, Пермский край);

Тюрина Анна — 97,41 б. (МАОУ «Лицей № 7», г. Оренбург);

Володина Виктория — 96,54 б. (Республика Мордовия).

### Литература

1. Кругликов Г.И. Методика преподавания технологии с практикумом / учебное пособие для студентов высших учеб. заведений // [Текст]. — М.: Изд. центр Академия. — 2000. — С. 479.

2. Татко Г.Н., Будникова О.В., Бахтеева Л.А., Сарже А.В., Жукова И.А., Максимова Е.Н. Итоги XVI Всероссийской олимпиады школьников по технологии (номинация «Культура дома и декоративно-прикладное творчество») [Текст] / Школа и производство. — 2015. — № 6. — С. 6–15.

**Г.Н. Татко,**  
председатель жюри,  
к.п.н, доц. Московский городской  
педагогический университет,  
Тел. (495)954-06-83

**И.А. Жукова,**  
канд. техн. наук,  
зам. директора Института текстиля и моды  
Санкт-Петербургский университет  
промышленных технологий и дизайна,  
sutd.ru

**О.В. Будникова,**  
к.п.н., доц., Юго-Западный госуниверситет,  
г. Курск,  
www.swsu.ru

**Л. А. Бахтеева,**  
к.п.н., доц. Нижнетагильская государственная  
социально-педагогическая академия,  
<http://nt.academica.ru/>